

AAN:

- de leden van de bondsraad
- de leden van het bondsbestuur
- de bezoldigd bestuurders

Bondsbestuur

T.k.n. aan de plaatsvervangende leden van de bondsraad, de secretarissen van de afdelingen

Postadres
Postbus 3010
2700 KT Zoetermeer

Bezoekadres
Boerhaavelaan 1
2713 HA Zoetermeer

Datum
11 maart 2010
Briefnummer
DBZDKK20100308LHM
Dossier
AA4

Behandeld door
K.N. Dieke
Doorkiesnummer
079 353 6128
Bijlage(n)
-3-

T 0900 2282522
(10 ct per minuut)
F 079 35 21 226
I www.abvakabofnv.nl
E post@abvakabo.nl

KvK 40 41 06 96
ING 294606

Betreft: (BR 10/009) conceptverslag bondsraadvergadering d.d. 15 januari 2010, gehouden in NDC Den Hommel te Utrecht

Voorzitter: E.L. Snoey
Aanwezig: 55 afgevaardigden van de afdelingen en sectoren, 12 leden van het bondsbestuur

Opening

Voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Namens het bondsbestuur wenst spreekster eenieder een goed 2010 toe. In deze vergadering is de verhoging van de AOW-leeftijd het onderwerp. De FNV is nog een van de weinige partijen die afstand nemen van dit kabinetsvoornemen.

Mededelingen

Afdeling Amsterdam maakt melding van een bijeenkomst op 25 februari a.s. ter herinnering aan de februari-staking van 1941. Aansluitend zal worden deelgenomen aan het defilé op het Jonas Daniël Meijerplein. Evenals in voorgaande jaren wordt vanmorgen gecollecteerd voor de kranstegging door Abvakabo FNV.

Geldhof (Amsterdam) noemt de laatste zin van de uitnodiging en plaatst de kanttekening dat alleen 'ontvangen verzoeken' de aanleiding zijn geweest voor deze vergadering. Spreker vindt het betreurenswaardig dat er zoveel moeite moest worden gedaan.

Bondssecretaris heeft een andere waarneming over de gang van zaken, namelijk dat vorige week woensdag door Van Baaren en De Leeuw telefonisch contact werd opgenomen waarop donderdag is teruggekomen na een telefonische vergadering van het bondsbestuur. De dag daarop is de uitnodiging voor deze vergadering uitgedaan.

Van Baaren (Rotterdam Rijnmond) vindt dat het de functie is van een bestuur om op het moment dat op zo'n belangrijk dossier zaken veranderen, adequaat te reageren.

Geldhof (Amsterdam) onderstreept dat er een democratische besluitvorming behoort plaats te vinden, wanneer het kennelijk de bedoeling is dat Agnes Jongerius namens de FNV op 20 januari a.s. in de hoorzitting met de Kamer zal gaan voor de € 35.000 grens. Bij FNV Bondgenoten en de FNV Bouw vindt ledenraadpleging over dit punt plaats.

Van Baaren (Rotterdam Rijnmond) kwam bij de vergadering van 9 december jl. in gesprek met een mevrouw, die daar was met een opdracht om de bondsraad te observeren.

Spreekster wenst opheldering over de gang van zaken.

Bondssecretaris licht toe dat het DB niet tevreden is over hoe het contact met de bondsraad gaat en daarin ook kritisch naar de eigen rol wil kijken. Dit heeft ertoe geleid iemand te vragen om de interactie bij vergaderingen met de bondsraad eens te observeren. De bevindingen van deze externe waarneming zullen niet alleen binnen het DB maar ook in het bondsbestuur worden besproken.

Van Baaren (Rotterdam Rijnmond) vindt dat het bestuur naar de bondsraad hierover open had moeten zijn. Spreekster vindt het vervelend zoals het nu is gegaan, maar wat al helemaal niet kan is dat zo iemand zich mengt in de discussie.

Voorzitter is het ermee eens dat dit laatste heel kwalijk is en niet had mogen gebeuren. Er is geen ruchtbaarheid aan de aanwezigheid van een observator gegeven om zo niet te beïnvloeden, vanuit de oprechte bedoeling van het bestuur om het eigen functioneren waar mogelijk te verbeteren.

Vanuit de zaal wordt opgemerkt dat het alleen maar te prijzen valt wanneer een bestuur bereid is om kritisch naar het eigen optreden te kijken.

AOW

Van Pijpen brengt naar voren dat ook het bestuur bijzonder ongelukkig is met de gang van zaken en de onduidelijkheid die ontstaat. Soms ligt de oorzaak extern zoals onjuiste berichtgeving in de media, maar soms ook binnen de FNV doordat er onvoldoende regie is tussen bonden. Het bestuur van Abvakabo FNV onderkent de verantwoordelijkheid om te zorgen dat de informatie zo optimaal mogelijk is. In dat kader is ook deze bondsraad belegd om openheid van zaken te geven.

In de bondsraad van 9 december 2009 is een motie aangenomen, die vervolgens is ingebracht toen de Federatieraad op 14 december bijeen was voor besluitvorming over het vervolgtraject. De kleinere bonden willen geen enkele vorm van actie meer voeren. De drie grote bonden, te weten Bondgenoten, Bouw en Abvakabo, hebben wel gekozen voor een actietraject al is hun insteek daarbij niet geheel hetzelfde.

De discussie in de Federatieraad heeft geleid tot het besluit zoals dat verwoord is in de brief van 15 december aan de bondsraad alsook in de brief van 21 december aan de kaderleden, waarbij melding wordt gemaakt van een drietal conclusies in FNV-verband.

In de uitwerking van het derde punt van dit drieluik is er vervolgens ruis ontstaan. Binnen de FNV en ook binnen bonden werd nagedacht over de manier om daar invulling aan te geven. Bij FNV Bondgenoten is in de bondsraad een motie aangenomen die, zonder overigens een bedrag te noemen, in zijn algemeenheid zegt dat een regeling voor de zware beroepen langs de lijn van de inkomens zou moeten worden opgelost. In een interview is door een bestuurder van FNV bondgenoten geheel ten onrechte melding gemaakt van een inkomensgrens van € 35.000. Vervolgens is de suggestie gewekt dat de FNV een nieuwe strategie zou hebben, waarbij alleen nog zou worden ingezet op reparatie van een aantal delen van het kabinetsvoorstel. Er is echter geenszins sprake van een draai in de opstelling van de FNV. Dat wij als belangenbehartigers opkomen voor lage- en middeninkomens en van meet af aan als uitgangspunt hebben genomen dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen, daar gaat het om in dat derde luik. Het drieluik wordt niet volledig geschraagd door de opvatting die deze raad in de motie van 9 december jl. heeft neergelegd. Daarom is een dag na de Federatieraad een brief aan de bondsraad gestuurd waarin het standpunt helder is verwoord en dat het een besluit is van de Federatieraad van de FNV waaraan Abvakabo FNV zich conformeert.

Het is duidelijk dat om succesvol te kunnen zijn, een andere strategie moet worden gevolgd dan vóór 21 november 2009 is gedaan. De eerste acties zijn gestart of staan op stapel. Op 20 januari a.s. vindt ter gelegenheid van de hoorzitting al het een en ander plaats op Het Plein in Den Haag en er wordt een manifestatie georganiseerd voor of op de dag van de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer. Het is duidelijk dat de actiebereidheid allerm minst vanzelfsprekend is. Wij zullen moeten opereren vanuit de breedte van de FNV, met alle aangesloten bonden en hun leden, vanuit het duidelijke en eenduidige standpunt dat wij tegen het kabinetsplan en voor het FNV-plan zijn en sociale gevolgen willen beperken.

Opmerkingen vanuit de bondsraad:

In korte tijd is de voorzitter van de FNV twee keer in de fout gegaan, hetgeen nadelig uitwerkt voor de positie en geloofwaardigheid van de vakbeweging. Als de standpunten steeds wisselen, doet dit afbreuk aan de actiebereidheid. De actiestrategie vanuit het

bondsbestuur wordt als 'slap' ervaren en in strijd met hetgeen daarover eerder in de bondsraad is besloten. De strijd tegen de AOW-plannen kan alleen effectief zijn als er in FNV-verband een strakke regie wordt gevoerd. Er moet een einde komen aan de situatie dat her en der door bestuurders wat wordt geroepen.

Het succes hangt af van de massaliteit van de acties maar ook van de duidelijkheid van de actiedoelen. Een manifestatie tegen het wetsvoorstel kan beter niet op de dag van de behandeling in de Kamer zelf worden gehouden, maar op een dag die daarvoor ligt. De macht van het getal is nu ons belangrijkste wapen en het zou goed zijn om als FNV één duidelijke en massale actie te houden, zoals in 2004 is gebeurd. Daarmee wordt aan de politiek ook duidelijk gemaakt dat de afrekening zeker zal volgen bij de Kamerverkiezingen.

Op welke wijze is de in de bondsraad van 9 december jl. aangenomen motie in de Federatieraad uitgedragen? Ook de moties van FNV Bondgenoten en FNV Bouw hebben als boodschap dat het actiewapen ter hand genomen moet worden. Jammer dat in het actietraject niet meer samen met andere FNV-bonden als Bondgenoten en Bouw wordt opgetrokken. De afdeling Rotterdam Rijnmond dient daarover een motie in.

Door de ruis over wat nu feitelijk de inzet van de FNV is, is er veel mis gegaan in het actietraject. In de bondsraad van 9 december jl. is dit andermaal vastgesteld. In plaats van actie tegen verhoging van de AOW-leeftijd naar 67 jaar, ligt ook in de brief die naar aanleiding van de beraadslagingen in de Federatieraad is geschreven de nadruk op het beperken van de sociale gevolgen. Mensen hebben de indruk gekregen dat het al een gelopen race is en dan is het moeilijk om hen te mobiliseren. De Federatieraad moet Agnes Jongerius opdragen om bij de hoorzitting op 20 januari a.s. ons standpunt naar voren te brengen dat de AOW op 65 jaar moet blijven en niet bij voorbaat capituleren.

Standpunten in de Federatieraad worden ingenomen op basis van gewogen stemverhoudingen en Abvakabo FNV en FNV Bondgenoten zijn samen goed voor ruim de helft van het ledental van de FNV. Hetgeen na de Federatieraad van 14 december naar buiten is gebracht, geeft aanleiding tot twijfel of onze moties daar wel naar de letter en geest zijn ingebracht. De grens van € 35.000 is volstrekt in tegenspraak met het eerste spoor, dat wij tegen verhoging van de AOW leeftijd zijn. Agnes Jongerius mag bij de hoorzitting op 20 januari die inkomensgrens niet noemen. Er is daarover geen overleg geweest met de leden en er is ook geen draagvlak voor zo'n grens.

De AOW is in de media al helemaal naar de achtergrond verdwenen. Het is van belang om gebruik te maken van de pers om de publieke opinie te beïnvloeden en onze zichtbaarheid op dit dossier te vergroten. Bijzondere aandacht is nodig voor vrouwen, aangezien die veelal geruime tijd geen betaalde arbeid hebben verricht en vaak deeltijdbanen hebben gehad. Ook de problematiek van de werkloze ouderen die nauwelijks meer aan een baan kunnen komen, moet zeker een punt van aandacht zijn.

Van Pijpen brengt naar voren dat het Federatiebestuur erop is aangesproken dat de crisiscommunicatie sneller moet. Zaken als een kop boven een artikel in de krant dat de FNV het verzet tegen de AOW zou hebben gestaakt, gaan anders een eigen leven leiden. Door de discussie die is ontstaan over de invulling van het derde punt van het drieluik, is ten onrechte de indruk gewekt dat de actiestrategie op de achtergrond zou zijn gekomen. Bij de besluitvorming in de Federatieraad is sprake van een gewogen stemming, waarbij ook als twee grote bonden iets vinden echter altijd de ondersteuning van een derde bond nodig is om een meerderheidsbesluit te hebben. Als het gaat om de actiestrategie was er en is er binnen de FNV nog steeds een meerderheid van de drie grote bonden. Het op actie gerichte deel uit de moties die in de verschillende bondsraden zijn aangenomen, wordt ook uitgevoerd. Spreekster heeft daar in haar inleiding al een aantal voorbeelden van gegeven. Hopelijk zal Het Plein te klein blijken en moet worden uitgeweken naar een andere locatie, zoals het Malieveld.

Het is duidelijk dat de structuur van de FNV zichzelf heeft overleefd. Het is hoog tijd om invulling te gaan geven aan de afspraak die op het FNV-congres is gemaakt over de samenwerking binnen de FNV. Voor zover dat binnen het vermogen ligt, probeert het bestuur ervoor te zorgen dat de regie zo goed mogelijk plaatsvindt. Naast het overleg met

het Federatiebestuur is er vrijwel dagelijks contact met de hoofdbesturen van met name de andere twee grote bonden.

Het is niet zo dat het derde luik iets zou zijn dat besturen willen of bedacht is in een ivoren toren. Dit is een besluit dat in de Federatieraad is genomen op basis van de opvattingen van de besturen van de FNV bonden, zoals die zijn voortgekomen uit de raadpleging binnen de afzonderlijke bonden. Spreekster kan de verzekering geven dat er in de Federatieraad een debat plaatsvindt waarbij ook de letterlijke teksten van moties worden uitgewisseld.

De inzet van acties moet gepleegd worden op het totaal van het drieluik. Als de suggestie is gewekt dat het derde punt het belangrijkste of misschien zelfs het enige zou zijn, dan kan er wat het bestuur van Abvakabo FNV betreft geen misverstand over bestaan dat dit niet de bedoeling is. Elke keer als het toch aan de orde komt in de media of anderszins, spreekt het bestuur degene die een dergelijke uitspraak doet daarop aan, ongeacht of dit de voorzitter van de FNV of welke andere bestuurder dan ook betreft.

Bij de besluitvorming in de Federatieraad van a.s. maandag zal de inzet van Abvakabo FNV zijn dat die € 35.000 van tafel gaat. Aan de voorzitter van de FNV zal dan ook worden verzocht om dit niet te noemen bij de hoorzitting. Het bedrag van € 35.000 stond inderdaad niet in moties van welke bondsraad dan ook. Wel houden moties bij Bondgenoten en Bouw een oproep in om te kijken naar de positie van lagere inkomens en of eventueel een regeling voor de zware beroepen langs de inkomenslijn zou kunnen worden gevonden.

Voorzitter vult hierbij aan dat ervan kan worden uitgegaan dat alles wat als lijn wordt vastgesteld, ongeacht of het op initiatief van het bestuur is of van de bondsraad, op een uiterst zorgvuldige manier wordt ingebracht in de Federatieraad. Er is tenminste een derde partij nodig om tot een meerderheid bij de besluitvorming te komen. Soms lukt het collega's te overtuigen, soms gedeeltelijk en soms ook niet. Het is duidelijk dat de organisatiestructuur van de FNV zijn tijd heeft gehad. Het federatiebestuur is ook aangesproken op het feit dat wij op initiatieven wachten om uitvoering te geven aan de resolutie zoals die in mei op het FNV-congres is aangenomen.

Opmerkingen vanuit de bondsraad in tweede termijn:

Wij moeten inzetten op een massale protestactie die indruk maakt. Daarvoor komt het aan op een goede propaganda- en campagnestrategie. Wij moeten ons laten horen en zichtbaar zijn in de media. Bij de manifestatie op het Museumplein was ook het CNV van de partij. Hoe is de afstemming op dit moment met deze andere grote federatie?

Abvakabo FNV, Bondgenoten en Bouw hebben een meerderheid aan leden. Waarom dan tevoren de krachten niet bundelen, waar duidelijk is dat de motie van Rotterdam Rijnmond zoals die op 9 december jl. door de bondsraad werd aangenomen heel sterk leeft en een motie van gelijke strekking door de bondsraad van Bondgenoten is aangenomen.

Is er werkelijk sprake van een misverstand als het over het noemen van een inkomensgrens gaat? In een brief van Agnes Jongerius aan de leden van de Federatieraad van 4 december jl., wordt gesproken over speciale werkgroepjes en berekeningen die gemaakt worden om te bezien wat eventuele nieuwe inkomensgrenzen voor gevolgen hebben.

Het derde spoor is niet anders dan hetgeen tot de taak van de vakbeweging behoort. Spoor 1 en spoor 3 kunnen niet tegelijkertijd worden gevolgd en spoor 3 zou als inzet moeten worden ingetrokken. Met een inkomensgrens van € 35.000 krijg je de achterban niet in beweging. Daarvoor zijn heldere uitgangspunten en een doel nodig, namelijk 65 moet 65 blijven. De bondsraad heeft feitelijk nooit met het flexplan ingestemd.

Het is merkwaardig dat bij de besluitvorming in de Federatieraad sprake is van gewogen stemverhoudingen maar voor het verkrijgen van een meerderheidsstandpunt nog aan een andere voorwaarde moet worden voldaan. Als een motie wordt meegegeven waar het bestuur zelf niet gelukkig mee is, mag de bondsraad nochtans verwachten dat de inzet is om zo'n motie naar letter en geest gerealiseerd te krijgen. De besluiten die uit de Federatieraad komen, doen echter twijfel rijzen.

Het splijt onze achterban wanneer wordt ingezet op een inkomensgrens. Er blijkt nergens dat de heer Berghuis, hetzij door de voorzitter van de Federatieraad hetzij door de voorzitter van Bondgenoten, is teruggefloten. De afdelingen Amsterdam, Rotterdam en Dordrecht

dienen een motie in, dat de oorspronkelijke inzet overeind moet worden gehouden en alles in het werk moet worden gesteld om de AOW op 65 jaar te houden.

Het is op zich niet vreemd om in een Federatieraad diverse scenario's te verkennen. Het is een ernstig probleem en werkt uiteindelijk contraproductief uit, wanneer onderling wantrouwen ons bij herhaling parten speelt.

Voorzitter noemt het helder dat soms moties worden aangenomen waar het bestuur niet zo gelukkig mee is. Er is echter nog nooit een situatie geweest dat hetgeen uit de bondsraad werd meegegeven, in de Federatieraad niet op een serieuze manier naar zowel de letter als de geest zou zijn ingebracht. Spreekster vindt het een kwalijke zaak dat kennelijk haar integriteit in twijfel wordt getrokken.

Van Pijpen zet uiteen dat samenwerking met andere vakcentrales moeilijk ligt. Wel is er regelmatig contact om zaken af te stemmen en waar mogelijk op een aantal punten een gezamenlijke opvatting neer te zetten. Als het gaat om de actiestrategie doet het CNV als vakcentrale niet mee, maar er zijn wel CNV-bonden die aan bepaalde acties deelnemen. Terecht wordt opgemerkt dat je acties moet opbouwen en het veel inspanning kost om de mensen te mobiliseren. De roep om materiaal is gehoord en daar wordt ook aan gewerkt. Het is gebruikelijk om in het kader van het ontwikkelen van beleid te bezien, waar eventueel mogelijkheden en kansen liggen en ook of je die zou willen benutten. In de discussie over de vraag hoe verder te gaan met het AOW-dossier, is op enig moment ook het punt van de inkomensgrens aan de orde geweest. Als Abvakabo FNV hebben wij van meet af aan gezegd dat wij niet gelukkig zijn met inkomensgrenzen.

Een van de basisdocumenten die op 9 december jl. een rol heeft gespeeld in de besluitvorming van deze bondsraad, was de brief waarin melding werd gemaakt van het besluit van de Federatieraad om door een combinatie van acties en lobby de strijd tegen het AOW-plan voort te zetten. In de bondsraden van Bondgenoten en Bouw is diezelfde brief aan de orde geweest. Spreekster heeft in eerste termijn al bevestigd, dat de besluitvorming in de Federatieraad van 14 december niet ten volle overeenkomt met de insteek zoals die door de bondsraad van 9 december was meegegeven. In de Federatieraad is niet vastgesteld dat wij aan inkomensgrenzen zouden willen doen, maar ging het over het derde spoor zoals dat in de brief van 15 december is geformuleerd. Een logisch uitvloeisel daarvan is om te bezien hoe er invulling aan kan worden gegeven en het is deze invulling die tot commotie leidt. Spreekster heeft al gezegd dat Abvakabo FNV die € 35.000 niet steunt en van tafel wil hebben.

Het is juist dat de bondsraad niet heeft ingestemd met het flexplan. De motie die daarover door de bondsraad van 29 september is aangenomen, is ook in de Federatieraad ingebracht maar de andere bonden waren het wel eens met het flexplan. Op 9 december heeft spreekster over deze besluitvorming verantwoording afgelegd.

Het mag helder zijn dat wij op dit moment geen compromissen sluiten. Er is op 20 januari geen sprake van een onderhandelings situatie maar van een hoorzitting. Het is de politiek die erover besluit en daar ligt nu de bal. Ook het sluiten van enig akkoord met werkgevers is niet aan de orde. Bij het derde luik is in algemene termen geformuleerd dat helder dient te zijn dat wij blijven opkomen voor die groepen mensen die dat van ons verwachten en van ons vragen. Mocht het niet lukken om dat eerste punt tegen te houden, dan kunnen wij proberen het sociale beleidskader te beïnvloeden. Ook bij de hoorzitting zal voorop staan dat de verslechtering van AOW en aanvullend pensioen het allergrootste probleem is. Dat neemt niet weg dat een regeling voor de zware beroepen bij de hoorzitting een onderwerp van gesprek zal zijn.

Spreekster hoopt dat wij nu spoedig het interne gekrakeel achter ons zullen laten en daarmee ook de mediastrategie op een goede manier kunnen voeren. Wat betreft het interview in de krant waarmee de inkomensgrens van € 35.000 naar buiten is gekomen, heeft de voorzitter van FNV Bondgenoten gezegd dat de heer Berghuis erop aangesproken zou worden.

Na een schorsing voor de lunch, geeft Van Pijpen te kennen dat het bondsbestuur eraan hecht een eenduidig en gezamenlijk beeld naar buiten te kunnen brengen. Ook gezien de verwarring die in de afgelopen periode is ontstaan en niet in de laatste plaats de media-aandacht die er is geweest, zal het ons als vakbeweging in zijn algemeenheid en in het bijzonder ook bij deze acties geen goed doen, als uit een aangenomen motie toch weer een

vorm van tegenstelling zou kunnen worden gelezen. Het bondsbestuur legt daarom de volgende tekst voor als een gezamenlijke verklaring van bondsraad en bondsbestuur:

Gezamenlijke verklaring van het bondsbestuur en de bondsraad van Abvakabo FNV op 15 januari bijeen te Utrecht.

De voorstellen van het kabinet om de AOW en de pensioenleeftijd te verhogen tot 67 jaar betreffen een verslechtering van de positie van werknemers en hun arbeidsvoorwaarden waar Abvakabo FNV zich als belangenbehartiger fel tegen uitspreekt.

Daarom is reeds in een eerder stadium een actiestrategie afgesproken waarbij wij ons met alle mogelijke middelen zullen verzetten tegen dit kabinetsvoornemen en alles op alles willen stellen om het parlement af te doen zien van goedkeuring van deze plannen.

In dat verband is de doelstelling van deze actiestrategie de volgende:

1. Wij zijn en blijven tegen het wetsvoorstel dat de verhoging van de AOW-leeftijd en de verslechtering van de pensioenen regelt.
2. Wij zijn een voorstander van ons eigen FNV-plan waarin het mogelijk wordt gemaakt om zelf te kiezen wanneer de AOW ingaat en de AOW welvaartsvast en toekomstbestendig wordt gemaakt.

Wij roepen onze achterban op om zich daarvoor actief in te zetten en zullen daartoe ook acties organiseren en faciliteren.

Overigens stellen wij ook vast dat een logisch onderdeel van ons werk als belangenbehartiger het opvangen van de sociale gevolgen is.

Spreekster heeft al gezegd dat wat Abvakabo FNV betreft de € 35.000 van de baan is. Als de bondsraad er prijs op stelt kan dit in de verklaring worden vermeld. Terecht is geconstateerd dat hetgeen in het derde luik staat ons gewone werk als belangenbehartiger is. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat veel van de discussie daar de afgelopen periode over is gegaan, waarbij de suggestie is gewekt dat er een draai zou zijn gemaakt. Daarom is het van belang naar buiten toe nu duidelijk te hebben, dat het gaat om een actiestrategie die zich richt op de twee punten die in deze verklaring worden genoemd en dat wij daarnaast ons normale werk als belangenbehartiger doen. Dit betekent dat wanneer het algemene wetsvoorstel toch wordt aangenomen, onze inspanningen zich vervolgens richten op het flankerend sociaal beleid.

Spreekster meent dat deze verklaring recht doet aan hetgeen ter vergadering in eerste en tweede termijn is gezegd en doet een dringend beroep op de leden van de bondsraad om in te stemmen met deze verklaring. Deze verklaring zal dan onze inzet zijn binnen de FNV, waarbij het vanzelfsprekend een sterke indruk maakt wanneer Abvakabo FNV in de Federatieraad een dergelijke gezamenlijke verklaring kan inbrengen.

Opmerkingen vanuit de bondsraad:

De laatste zin van de verklaring kan beter achterwege worden gelaten, omdat daarover nu juist de vragen en de discussie ontstaan. Als het wetsvoorstel wordt aangenomen dat de AOW naar 67 jaar gaat, ligt er een ander wetsvoorstel over de sociale gevolgen. Wanneer wij nu al aan de het opvangen van de sociale gevolgen werken, ondermijnen wij onze inzet dat de AOW op 65 moet blijven. In tegenstelling tot de nu voorgelegde verklaring, wordt in motie 1 expliciet afstand genomen van een inkomensgrens in de AOW en het pensioenkader van € 35.000, juist omdat daarover verwarring is ontstaan en het een splijtzwaam is geworden.

Wanneer het bestuur motie 1 ondersteunt, kan die onze gezamenlijke verklaring zijn om in de Federatieraad in te brengen. In motie 1 gaat het om het in beweging zetten van de actietrein. Het FNV-plan kan als mogelijke uitkomst van het onderhandelingstraject achter de hand worden gehouden, maar om de achterban in actie te brengen is een heldere inzet nodig en moet je niet met alternatieve plannen aankomen waarvan voor de meesten de inhoud onduidelijk is. Mensen moeten weten waar ze voor staan en dat is "weg met de kabinetsplannen".

Het uitgangspunt in de voorgelegde verklaring is duidelijk, namelijk dat wij gaan voor 65 = 65. Vervolgens is het belangrijk dat degenen die het zelf willen, de mogelijkheid hebben om met 67 jaar met pensioen te gaan en niet eerst ontslagen moeten worden om daarna met een minder gunstig contract weer aan de gang te mogen.

Na een korte schorsing meldt bondssecretaris dat het bestuur in de discussie aanleiding heeft gevonden om in de tekst van de verklaring twee dingen te wijzigen. Ten eerste het schrappen van de laatste zin over wat wij als logisch onderdeel van ons werk als belangenbehartiger zien. Ten tweede het, voorafgaand aan de oproep aan de achterban om zich actief in te zetten, opnemen van de zin: Na discussie over de diverse modellen voor en inhoudelijke punten in de strategie van de FNV stellen wij vast dat er geen sprake is van een inzet op een inkomensgrens van € 35.000.

Het bondsbestuur ziet motie 2 als een oproep al het mogelijke te doen om de inzet in FNV-verband, in ieder geval tussen de grote bonden, te coördineren. Wanneer de motie wordt gezien als een intentieverklaring, kan het bestuur zich er geheel in vinden.

Opmerkingen vanuit de bondsraad in tweede termijn:

Een gezamenlijke verklaring is sowieso een goede zaak, of het nu een motie is of een ander iets. Verder is het heel belangrijk dat aan de bondsraad verslag wordt uitgebracht wanneer besluiten van de bondsraad in de Federatieraad zijn ingebracht. Dit zou overigens een vast agendapunt voor de bondsraad mogen zijn.

Bij motie 1 gaat het erom wat strategisch gezien het meeste resultaat geeft om onze leden in beweging te krijgen. Daarvoor is het nodig zo helder mogelijk te zijn in waar je voor gaat en wat op de flyers komt te staan. Dat is dat de AOW op 65 jaar blijft. Een alternatief plan als in het tweede luik wordt genoemd, is pas gaandeweg het onderhandelingstraject aan de orde maar je moet helder inzetten. Daarom toch de motie en zo mogelijk als een gezamenlijke verklaring.

Voorzitter brengt motie 1 in stemming. Het bestuur ontraadt deze motie. Als de motie wordt aangenomen, moet daaruit de conclusie worden getrokken dat er geen draagvlak is voor een gezamenlijke verklaring zoals die door het bestuur is voorgelegd.

De motie wordt door de bondsraad aangenomen, hetgeen betekent dat de inhoud van deze motie zal worden ingebracht in de Federatieraad.

Motie 2 over het zoveel mogelijk afstemmen met andere bonden binnen de FNV, wordt door het bestuur overgenomen en behoeft niet in stemming te worden gebracht.

Sluiting

Voorzitter sluit de vergadering.

Bijlage

Sprekerslijst

**Vergadering van de Bondsraad ABVAKABO FNV
d.d. 15 januari 2010**

Mededelingen

Van Baaren, afd. Rotterdam / Rijnmond
Geldhof, afd Amsterdam

AOW

De Best, sector TNT
Ten Voorde, afd. Twente
Mennema, afd. Rijnstreek-Leiden
Maurix, sector WSW
Groeneveld, afd. Haagsteden
Bakkum, afd. Utrecht-West
Jongmans-Hallewas, sector O&O
Töller, sector Senioren
De Leeuw, sector Zorg
Geldhof, afd. Amsterdam
Van Baaren, afd. Rotterdam / Rijnmond